

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **WILSON CARO RODRÍGUEZ** contra **CARLOS EDUARDO VALENCIA GARCÍA.**, procede esta sala decisión a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

Solicitó el actor que se declare que en la Notaría 27 de Medellín existió un despido colectivo el 06 de marzo de 2017, como consecuencia de ello, se declare que su despido no produjo efectos en aplicación del artículo 140 del Código Sustantivo del Trabajo, debiendo cancelar el demandado todos los salarios, descansos remunerados, vacaciones y prestaciones sociales dejadas de percibir, así como cotizaciones a la seguridad social, desde el 6 de marzo de 2017 hasta el momento de la reinstalación en el cargo que venía desempeñando al momento de la terminación del contrato, además a indexación de las condenas.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 30 de julio negó la totalidad de las pretensiones elevadas por el accionante, declarando la prosperidad de las excepciones denominadas inexistencia de la obligación e inexistencia de la relación laboral o contrato de trabajo y condenó en costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada en edictos del 27 de octubre de 2022, **REVOCÓ** la sentencia apelada y en su lugar **DECLARÓ** que ANA MARÍA LÓPEZ MONSALVE notaria saliente y el señor CARLOS LÓPEZ VALENCIA GARCÍA, notario entrante, operó a sustitución patronal en relación con el contrato de trabajo del señor WILSON CARO RODRÍGUEZ. **DECLARÓ** ineficaz el despido del demandante, en consecuencia, se condena al señor CARLOS EDUARDO VALENCIA GARCÍA a reintegrar al demandante a su puesto de trabajo, debiendo cancelar los salarios, prestaciones sociales dejados de percibir desde el 04 de marzo de 2017 y hasta que se produzca su reinstalación. **CONDENÓ** al demandando a cancelar al demandante los aportes al sistema de seguridad social. **CONDENÓ** en costas al demandado en ambas instancias.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas impuestas por esta Corporación judicial, relacionadas con el reintegro, pago de salarios cuantificados desde el 04 de marzo de 2017 (fecha del despido) hasta fecha de fallo de segundo orden, arroja un valor de \$61.400.000.

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Así las cosas, si duplicamos \$61.400.000 de salarios, totaliza **\$122.800.000**, cifra que supera la cuantía exigida por la norma, eso sin tener en cuenta las demás condenas impuestas como las prestaciones sociales dejadas de percibir desde el 04 de marzo de 2017 y la indexación de las condenas.

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el **DEMANDADO EDUARDO VALENCIA GARCÍA**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARIA NANCY GARCIA GARCIA
MARIA NANCY GARCIA GARCIA
Se suscribe con firma electrónica por salubridad pública
(Art. 11 Deceto 494 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 227 del 16
de Diciembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora130>